

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 сентября 2022 г. по делу N А82-2532/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 сентября 2022 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Горева Л.Н.,

судей Малых Е.Г., Савельева А.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Перевощиковой Ю.В.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества "Группа компаний "ЕКС"

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2022 по делу N А82-2532/2022

по иску государственного казенного учреждения Ярославской области "Ярославская областная дорожная служба" (ИНН 7627013227, ОГРН 1027601604469)

к акционерному обществу "Группа компаний "ЕКС" (ИНН 5012000639, ОГРН 1025001549286)

о взыскании 200 000,00 руб.,

установил:

государственное казенное учреждение Ярославской области "Ярославская областная дорожная служба" (далее - ГКУ ЯО "Ярдорслужба", ГКУ ЯО "Ярославская областная дорожная служба", Учреждение, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу "Группа компаний "ЕКС" (далее - АО "ГК "ЕКС", АО "Группа компаний "ЕКС", Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 200 000,00 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2022 с ответчика в пользу истца взыскано 100 000,00 руб. штрафа.

АО "ГК "ЕКС" с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2022 по делу N А82-2532/2022 отменить и принять по делу новый судебный акт, которым снизить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суд первой инстанции необоснованно отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о применении положений ст. 333 ГК РФ. В связи с тем, что отсутствует, не представлен и не доказан размер причиненных убытков,

в связи с действиями (бездействиями) ответчика, за которые взыскивается неустойка; степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, заявитель полагает, что в случае признания судом правомерности взыскания суммы неустойки или ее части, вышеуказанные обстоятельства являются основанием для снижения судом неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Заявитель полагает разумным снизить размер штрафа до 10 000 рублей.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 25.07.2022 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 26.07.2022 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 22.05.2019 г. между Учреждением (Заказчик) и Обществом (Подрядчик) подписан Государственный контракт N 19-22/3, согласно п. п. 1.1, 4.1, 6.1, 9.34, 13.7 которого в целях реализации программы дорожных работ Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ на Объекте 6: Ремонт автомобильной дороги Ярославль - Заячий Холм - а/д "Иваново - Писцово - Гаврилов-Ям - Ярославль" (до дер. Шопша), км 15+587 - км 20+090 в Ярославском муниципальном районе Ярославской области. Цена Контракта составляет 421 578 669,00 руб. (Четыреста двадцать один миллион пятьсот семьдесят восемь тысяч шестьсот шестьдесят девять рублей 00 копеек), в том числе 109 777 738 руб. 20 коп. Календарные сроки выполнения работ определяются Календарному графику производства работ (Приложение N 1 к Контракту). Окончание работ по Объекту подтверждается подписанием Акта приемки законченного ремонтом объекта, составленного по форме согласно приложению N 10 к Контракту. Подрядчик обязан обеспечить своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта в соответствии с п. 12.2 контракта, исправлять недостатки дефекты, допущенные при выполнении работ, за свой счет в согласованные с заказчиком сроки. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения

Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф (размер штрафа составляет 100 000 руб.).

В ходе выездного обследования, состоявшегося 20.03.2020 года, на автодороге Ярославль - Заячий Холм - а/д "Иваново - Писцово - Гаврилов-Ям - Ярославль" (до дер. Шопша) в Ярославском МР ЯО выявлены следующие дефекты (недостатки):

1. Размыв откосов земляного полотна,
2. Оползание грунта земляного полотна площадки под автопавильон ПК 195+17 справа.

Выявленные дефекты необходимо было устранить до 12.05.2020.

По результатам повторной проверки устранения вышеуказанных недостатков от 01.06.2020 было установлено, что недостатки не были устранены.

На основании изложенного, истец просит взыскать неустойку в виде штрафа в размере 200000 руб.

Отсутствие оплаты штрафа послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

Как установлено статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как предусмотрено статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 статьи 34 Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Стороны в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Закона N 44-ФЗ и в надлежащей форме согласовали применение неустойки в форме штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (пункт 13.7 контракта), факт нарушения условий контракта в части устранения недостатков подтверждается материалами дела, в связи с чем апелляционный суд приходит к выводу о том, что само по себе требование о взыскании неустойки в форме штрафа заявлено истцом и удовлетворено судом первой инстанции правомерно.

При этом суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о

том, что в данной ситуации обоснованным является применение к подрядчику одного штрафа в размере 100 000 руб., поскольку все выявленные недостатки были связаны с качеством выполненных работ и относились к общему результату работ по отдельному объекту выполнения работ (несмотря на выявление различных видов дефектов на объекте). Наличие в результате работ двух видов дефектов не свидетельствует о допущении подрядчиком двух самостоятельных нарушений.

Ответчиком было заявлено о несоразмерности штрафа и применении положений статьи 333 ГК РФ.

Оценив доводы ответчика и представленные в материалы дела документы, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что основания для уменьшения суммы штрафа отсутствуют, так как какие-либо доказательства несоразмерности обоснованного размера штрафа последствиям неисполнения обязательства ответчиком не представлены.

В апелляционной жалобе заявитель выражает несогласие с выводом суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Относительно заявленного довода суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Аналогичное положение содержится в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7).

Как разъясняется в абзаце 1 пункта 71 Постановления N 7, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии обоснованного заявления со стороны ответчика, являющегося или коммерческой организацией, или индивидуальным предпринимателем, или некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности.

Пунктом 72 Постановления N 7 установлено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330, статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В суде первой инстанции ответчик указывал на явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства, и просил суд применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях N 263-О от 21.12.2000, N 154-О от 22.04.2004, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции посчитал, что основания для ее снижения в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Проанализировав в совокупности фактические обстоятельства дела, исходя из принципа компенсационного характера любых мер ответственности, судебная коллегия полагает определенный судом к взысканию размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательств.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит законным и обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Относительно довода об отсутствии у истца убытков, вызванных нарушением договорных обязательств со стороны ответчика, суд апелляционной инстанции отмечает, что требования истца к ответчику основаны на положениях статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Доводы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не могут служить основанием для отмены принятого решения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что при принятии решения арбитражным судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, а, следовательно, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены решения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта,

судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2022 по делу N А82-2532/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества "Группа компаний "ЕКС" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий
Л.Н.ГОРЕВ

Судьи
Е.Г.МАЛЫХ
А.Б.САВЕЛЬЕВ
